

لوثر والإصلاح

المحاضرة ٧: النظرة الكاثوليكية للتبرير (الجزء الأول)

أ.ر. سي. سرول

نتابع الآن دراستنا للوثر والإصلاح، ونصل إلى الجزء من دراستنا حيث سنلقي نظرةً أولاً على عقيدة التبرير في الكنيسة الكاثوليكية. قبل أن أفعل ذلك، دعوني أبدأ بالقول إنني، وبحسب خبرتي، رأيت أن الأغلبية الساحقة من الناس الذين يُسمون أنفسهم بروتستانتيين، لا يملكون أدنى فكرة عما يحتجون عليه. إن قلت لهم "لماذا أنتم بروتستانتيون ولستم كاثوليكين"، فسيجيبون مثلاً "لا أؤمن بأنه يجدر بي أن أعترف بخطاياي لكاهن"، أو "لا أؤمن بأن البابا معصوم من الخطأ"، أو "لا أؤمن بصعود مريم العذراء بالجسد إلى السماء"، أو أموراً من هذا القبيل.

حين كتب ديزيديريوس إراسموس خطبته اللاذعة ضد لوثر وردّ عليه لوثر، شكر إراسموس على عدم مهاجمته في مسائل كان لوثر يعتبرها تافهةً، لكنّه عالج جوهر مسألة الإصلاح، وهو يتمثل بالسؤال "كيف يجد الخاطئ الخلاص بالمسيح؟" أكد (لوثر) أن عقيدة التبرير بالإيمان وحده - كما سبق أن رأينا - هي المادة التي تقوم عليها الكنيسة أو تسقط. ولم تكن تلك المسألة أمراً بسيطاً تمت المبالغة به، لكنّها كانت تطال جوهر قلب تعليم الكتاب المقدس عن الخلاص. إذا، نحن لا نريد أن نتعثر بمسائل غير جوهرية ربّما كان يمكن حلّها عبر مزيد من الاجتماعات والمناقشات، بل أن نركّز على هذه المسألة، وهي المسألة التي بسببها تمزقت المسيحية وتجزأت حتى هذا اليوم.

جزء من مشكلة عقيدة التبرير والتمييز بين البروتستانتية التاريخية، والإصلاح، والفكر الكاثوليكي، يتعلّق بالمعنى البسيط لكلمة "تبرير". الكلمة الإنكليزية التي تعني "تبريراً"، مشتقة من الكلمة اللاتينية "يوسْتيفيكاري"، وهي تعني من حيث دراسة أصل الكلمة حرفياً "يجعل باراً". إذا، الآباء اللاتينيون الأوائل الذين درسوا الكتاب المقدس، استناداً إلى الترجمة اللاتينية للكتاب المقدس بدلاً من النص اليوناني للعهد الجديد، أثنأوا عقيدة التبرير الخاصة بهم، استناداً إلى فهمهم للنظام القانوني للإمبراطورية الرومانية الذي استعمل كلمة "يوسْتيفيكاري"، ومعناها "يجعل باراً".

ولما وضعت الكنيسة تلك العقيدة، برزت فكرة التبرير لتعالج هذه المسألة: كيف يمكن لغير البار، مثل الخاطئ الساقط، كيف يمكن جعله باراً؟ إذا، لدى وضع عقيدة التبرير في روما برزت الفكرة التي تُفيد بأن التبرير يتم بعد التقديس، أي أننا لكي نصبح أبراراً علينا أولاً أن نتقدّس لدرجة إظهارنا برّاً مقبولاً لدى الله. الإصلاح البروتستانتي، وبعد نهضة دراسة العصور القديمة، ركّز اهتمامه على المعنى اليوناني لمفهوم التبرير، أي كلمة

"دوكيوسوناي"، ما يعنى "يعلن باراً" وليس "يجعل باراً". وفي البروتستانتية، تم فهم التبرير على أنه يسبق عملية التقديس. إذا، سابقاً كان يوجد اختلاف كامل لترتيب الخلاص بين الجماعتين.

سبق أن ذكرت أمامكم أنه من وجهة النظر الرومانية التبرير وظيفة العمل الكهنوتي في الكنيسة، أي أن التبرير يتم أولاً من خلال استعمال الأسرار، وهو يبدأ طبعاً بسر المعمودية. إذا، أول خطوة للتبرير وفق روما هي من خلال سر المعمودية. وسر المعمودية بين الأسرار الأخرى تفيده روما بأنه يعمل بكم "إكس أوبيري أوبيراثو"، ما ترجمته لاهوتياً "بكم الفعل المتمم". وفهم البروتستانتيون ذلك على أنه يعنى أن المعمودية تعمل تلقائياً - إذا جاز التغيير - أي أنه إذا تعمد أحدكم، فهذا الشخص هو - بكم الفعل المتمم - موضوع في حالة نعمة أو في حالة تبرير.

سارعت الطائفة الكاثوليكية إلى الاحتجاج على هذه النقطة عبر القول "لا، لا، لا". لا نحب استعمال كلمة "تلقائياً"، لأنه لا بد من وجود ميل معين لدى من يتلقى المعمودية، على الأقل ألا تكون لديه أي عداية تجاه تلقي السر لكي يعمل. لكن بأي حال، هذه نظرة سامية جداً لفعالية المعمودية لشحدث تغييراً في حالة الإنسان فيصبح في حالة نعمة، لأنه في سر المعمودية، يقال إن النعمة "تنسكب". إنها كلمة رئيسية خلال الجدال الإصلاحى، أي أن النعمة تُصب أو تنسكب في النفس.

إن طلبت من اللاهوتيين الكاثوليكين تحديد ما يقصدونه بكلمة "نعمة"، فإنتهم يجرون على عدم تحديدها ببساطة على أنها نوع من مادة روحية أو غير روحية، وإنما لغة لاهوتية سرية تستعمل مصطلحات كمية للنعمة، أي أنه يمكنك أن تختبر ازدياداً في هذه النعمة المنسكبة، أو نقصاناً، أي أنه يمكنك أن تحس مقداراً من هذه النعمة الجوهرية المنسكبة. ويتم التحدث عنها على أنها أمر يسكن أو يكمن في النفس. في حين أنك حين تتكلم البروتستانتيون عن النعمة، فإنتهم يصفون النعمة عادة على أنها عمل يقوم به الله، وهو عمل بر وإحسان تجاه الناس، وهم لا يستحقونه.

نحن نؤمن في البروتستانتية بالامتلاء من الروح القدس، لكن ليس الأمر نفسه هو المقصود هنا في عقيدة المعمودية الكاثوليكية، وهو أن نعمة المسيح وبره تنسكب أو تُصبان في نفس الإنسان لدى المعمودية، ونتيجة ذلك يكون ذلك الإنسان في حالة نعمة، على الأقل شرطياً. لأنه لكي تكون تلك النعمة المبررة فعالة أخيراً، يجب على الإنسان الذي ينالها، أن يوافق على تلك النعمة أو على انسكاب تلك النعمة، وأن يتعاون مع تلك النعمة.

في مجمع ثرانت في القرن السادس عشر، حين حددت الكنيسة الكاثوليكية بروما موقفها عقائدياً ضد احتجاجات المصلحين، استعملت المصطلحات "كوبيراري إيث أسنتاري"، "التعاون مع" و"الموافقة على" النعمة الممنوحة هنا

في سرِّ المعمودية. بعد الحصول على النعمة المنسكبة في المعمودية، وإن وافق أحدهم على ذلك الانسكاب وتعاون مع ذلك الانسكاب، فعندئذ يكون ذلك الشخص في حالة نعمة، وفي حالة تبرير. لكن ذلك التبرير الذي يتم نيته من خلال انسكاب بر المسيح أو النعمة المبررة، ليس بأي شكل من الأشكال غير قابل للتغيير، يمكن له أن يتغير. وبفعل التغيير، تلك النعمة التي تم نيته في سرِّ المعمودية، يمكن خسارتها.

في الواقع، يمكن خسارتها كليا، ما يفقد الإنسان حالة التبرير فيقع تحت تهديد الدينونة. وذلك التغيير أو فقدان النعمة المخلصة يتم حين يرتكب الإنسان نوعا معيناً من الخطايا. وتصف روما ذلك النوع من الخطايا على أنه خطية مميته. الخطية المميته مختلفة عن الخطية العرضية. الخطية العرضية هي خطية، إنها خطية فعلية، لكنها خطية أقل خطورة من الخطية المميته. الخطية المميته أكثر فظاعة. يتم التمييز مثلاً في اللاهوت الأخلاقي الكاثوليكي في ما يتعلق بالشرب، ليس الشرب خطية بطبيعته، الترتح خطية عرضية، الثمالة خطية مميته. حتى إن بعض اللاهوتيين الأخلاقيين علموا أن التغييب عن القداس يوم الأحد هو خطية مميته. إذا، لا يوجد اتفاق عام مطلق حول ما يشكل خطية مميته في الكنيسة الكاثوليكية، لكن ثمة قوائم كثيرة تم وضعها تاريخياً تصف خطايا متعدّدة على أنها خطيرة بما يكفي ليم اعتبارها مميته.

تدعى الخطية المميته كذلك لأنها خطيرة بما يكفي لتتسبب بموت النعمة المبررة المنسكبة داخل الإنسان لدى المعمودية. كالفن في القرن السادس عشر اعترض طبعاً على التمييز بين الخطية المميته والخطية العرضية كما أوضحتها روما، ليس لأنه ينبغي تدرج الخطية. كان المصلحون يؤمنون طبعاً بأنه في تعليم يسوع نجد وصفاً لخطايا أعظم وأصغر، لكن كان كالفن يقول إن كل خطية هي مميته، وبالتالي هي تستحق الموت. في الخلق، التهديد الذي تم توجيهه إلى آدم وحواء، هو أن النفس التي تخطئ هي تموت، حتى إن أبسط هفوة، خطيرة بما يكفي لتكون عمل خيانة لحكم الله السيادي، وهي مسألة خطيرة تستحق الموت.

لكن كان كالفن يتابع قائلاً "بالرغم من أن كل خطية هي مميته، بمعنى أنها تستحق الموت، ما من خطية مميته بمعنى أنها تقضي على النعمة المخلصة التي ينالها المؤمن لدى تبريره". لكن هذا التمييز وأثاره بين الخطيتين المميته والعرضية، كان عنصراً مهماً هنا في صراع القرن السادس عشر. ماذا يحدث إن قام هذا الإنسان الذي تعمد، الذي نال انسكاب نعمة التبرير، أي بر يسوع المنسكب، ماذا يحدث لهذا الشخص إن ارتكب خطية مميته وقضى على تلك النعمة المبررة؟ لا يضيع كل شيء، لأنه يوجد تزيق لذلك الوضع يمكن للإنسان من خلاله أن يرجع إلى حالة التبرير في نظر الله، وهذا يأتي أيضاً من خلال سرِّ. في هذه الحالة، إنه سرُّ التوبة.

وَقَامَتِ الْكَنِيسَةُ بروما في القرنِ السَّادِسِ عَشَرَ بِتَعْرِيفِ سِرِّ التَّوْبَةِ عَلَى أَنَّهُ "البِنْدُ الثَّانِي لِلتَّبَرِيرِ" لِلأَشْخَاصِ الَّذِينَ غَرَقَتْ سَفِينَتُهُ إِيْمَانِهِمْ. إِذَا، تَرَوْنَ التَّشْبِيهَ الْمُتَعَلِّقَ بِالبَحْرِ فِي هَذَا الوَصْفِ. الأَشْخَاصُ الَّذِينَ غَرَقَتْ سَفِينَتُهُ إِيْمَانِهِمْ هُمُ الأَشْخَاصُ الَّذِينَ ارْتَكَبُوا خَطِيئَةً مُمَيَّتَةً وَفَقَدُوا نِعْمَةَ التَّبَرِيرِ. لَكِنَّ الأَمْرَ المُفْرَحَ هُوَ أَنَّهُ يُمَكِّنُ رُدُّهُمْ مِنْ خِلالِ سِرِّ التَّوْبَةِ. وَسِرُّ التَّوْبَةِ - كَمَا سَبَقَ لَنَا أَنْ رَأَيْنَا فِي الجِدَالِ حَوْلِ صُكُوكِ العُفْرَانِ - كَانَ مُحَوَّرَ المُشْكِلَةِ الَّتِي نَشَأَتْ فِي القرنِ السَّادِسِ عَشَرَ، لِأَنَّ فِي التَّوْبَةِ عَنَاصِرَ عِدَّةٍ، لَيْسَ أَقْلَهَا الاعْتِرَافُ، وَهُوَ فِعْلٌ نَدَامَةٌ يُبَيِّنُ وَيُبْرَهُنُ أَنَّ اعْتِرَافَكَ لَا يَنِمُّ فَحَسْبُ عَنْ خَوْفٍ مِنَ العِقَابِ بَلْ عَنْ حُزْنٍ حَقِيقِيٍّ نَاتِجٍ عَنِ الإِسَاءَةِ إِلَى اللهِ. وَيَتَّبَعُ الاعْتِرَافُ وَالتَّوْبَةَ حُلُّ الكَاهِنِ، حَيْثُ يَقُولُ الكَاهِنُ لِلإِنْسَانِ التَّائِبِ "تِي أَبْسُولُفُو"، أَي أَنَا أَحِلُّكَ مِنْ خَطَايَاكَ.

مُجَدِّدًا، هُنَا نَرَى الكَثِيرَ مِنْ سُوءِ الفَهْمِ وَالتَّشْوِيهِ يَنْشَأُ بَيْنَ البُرُوتَسْتَانْتِيَّينَ حِينَ يَقُولُونَ "لَا يَجِبُ أَنْ يَكُونَ لَدَيَّ كَاهِنٌ يَقُولُ لِي إِنِّي مُحْلُولٌ مِنْ خَطِيئَتِي، لَيْسَ عَلَيَّ أَنْ أَعْتَرِفَ بِخَطَايَايَ لِلكَاهِنِ، يُمَكِّنُنِي أَنْ أَعْتَرِفَ مُبَاشَرَةً لَلهِ، لَا أَحْتَاجُ إِلَى وَسَاطَةِ القِدِّيسِينَ أَوْ مَا شَابَهُ". وَهُنَا يَتِمُّ تَوْجِيهِ عَدَدٍ كَبِيرٍ مِنْ بِنَادِقِ البُرُوتَسْتَانْتِيَّةِ إِلَى الطُّفُوسِ الَّتِي تَلْعَبُ دَوْرًا فِي سِرِّ التَّوْبَةِ. لَمْ يَكُنْ جَمِيعُ المُصْلِحِينَ مُنَهِضِينَ لِلاعْتِرَافِ. وَاصِلَ اللُّوثَرِيُونَ مَمَارَسَةَ الاعْتِرَافِ لِأَنَّهُمْ كَانُوا يَعْتَقِدُونَ - وَكَمَا جَاءَ فِي العَهْدِ الجَدِيدِ - أَنَّهُ عَلَيْنَا أَنْ نَعْتَرِفَ بِخَطَايَانَا وَاحِدًا لِلاخْرَ، وَأَنَّهُ مِنَ المُفِيدِ جَدًّا لِلْمُؤْمِنِ أَنْ يَعْتَرِفَ بِخَطَايَاهُ لِأَحَدِهِمْ فِي وَضْعٍ حَيْثُ يَكُونُ اعْتِرَافُهُ مُحْيِيًا مِنْ خِلالِ مُحَافَظَةِ الكَاهِنِ عَلَى السَّرِّيَّةِ. وَالكَاهِنُ يَمْلِكُ السُّلْطَانَ لِإِعْلَانِ صَمَانَةِ العُفْرَانِ لِلأَشْخَاصِ التَّادِمِينَ فِعْلًا عَنْ خَطَايَاهُمْ.

فِي كَنِيسَتِنَا هُنَا فِي سَانْتِ أَنْدَرُوز، غَالِبًا مَا نَقُومُ فِي طُفُوسِنَا الدِّينِيَّةِ بِاعْتِرَافِ جَمَاعِي بِالخَطِيئَةِ، وَبَعْدَ ذَلِكَ نَنَالُ صَمَانَةَ العُفْرَانِ، حَيْثُ يُمَكِّنُنَا قَوْلُ مَا جَاءَ فِي الكِتَابِ المُقَدَّسِ "إِنْ اعْتَرَفْنَا بِخَطَايَانَا فَهُوَ أَمِينٌ وَعَادِلٌ حَتَّى يَغْفِرَ لَنَا خَطَايَانَا وَيُطَهِّرَنَا مِنْ كُلِّ إِثْمٍ". إِذَا، بِالنَّسْبَةِ إِلَى المُصْلِحِينَ لَمْ تَكُنْ تِلْكَ المُشْكِلَةُ، المُشْكِلَةُ هِيَ الخُطْوَةُ التَّالِيَّةُ. فِي سِرِّ التَّوْبَةِ، بُغْيَةُ الرُّجُوعِ إِلَى حَالَةِ النِّعْمَةِ، عَلَى المَرَّةِ أَنْ يَقُومَ بِأَعْمَالِ تَكْفِيرٍ. أَعْمَالِ تَكْفِيرٍ، هُنَا يَأْتِي دَوْرُ الأَعْمَالِ. مُجَدِّدًا، نَرْجِعُ إِلَى التَّشْوِيهِ المُبَالِغِ بِهِ، إِنْ سَمِعْتَ بُرُوتَسْتَانْتِيًّا يَقُولُ "مَا الفَرْقُ بَيْنَكَ وَبَيْنَ الكَاثُولِيكِ؟" فَسَيَجِيبُ البُرُوتَسْتَانْتِيُّ عَادَةً "نَحْنُ نُؤْمِنُ بِالتَّبَرِيرِ بِالإِيْمَانِ، وَالكَاثُولِيكِيُّ يَقُولُ إِنَّهُ بِالأَعْمَالِ. نَحْنُ نُؤْمِنُ بِأَنَّهُ يَتِمُّ بِالنِّعْمَةِ، وَالكَاثُولِيكِيُّ يُؤْمِنُ بِأَنَّهُ يَتِمُّ بِالاسْتِحْقَاقِ. نَحْنُ نُؤْمِنُ بِأَنَّهُ يَتِمُّ بِالمَسِيحِ، وَهُوَ يُؤْمِنُ بِأَنَّهُ يَتِمُّ بِبِرِّكَ الدَّائِي". هَذَا افْتِرَاءٌ رَهِيْبٌ عَلَى رُومَا، لِأَنَّ رُومَا الآنَ وَفِي القرنِ السَّادِسِ عَشَرَ لَطَالَمَا قَالَتْ إِنَّ التَّبَرِيرَ يَتَطَلَّبُ إِيْمَانًا، وَإِنَّ التَّبَرِيرَ يَتَطَلَّبُ نِعْمَةَ اللهِ، وَإِنَّ التَّبَرِيرَ يَتَطَلَّبُ عَمَلِ يَسُوعَ المَسِيحِ.

وَالنُّقْطَةُ الَّتِي احْتَدَمَ عَلَيْهَا الجِدَالُ وَالتَّقَاشُ هِيَ تِلْكَ الكَلِمَةُ البَسِيطَةُ "وَاحِدَهُ". لِأَنَّ رُومَا تُؤْمِنُ بِأَنَّهُ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ لَدَيْكَ إِيْمَانٌ زَائِدٌ أَعْمَالٍ، تَحْتَاجُ إِلَى النِّعْمَةِ زَائِدَ الاسْتِحْقَاقِ، تَحْتَاجُ إِلَى المَسِيحِ زَائِدَ بَرِّكَ الدَّائِي الصَّمْنِيِّ. إِذَا، تِلْكَ

الإضافات هي التي سببت إشكالية كبيرة في القرن السادس عشر، خصوصاً في ما يتعلق بذلك العنصر في سر التوبة حيث يترتب على التائب القيام بأعمال تكفير. قد تكون هناك أعمال بسيطة بعض الشيء مثل الإكثار من تلاوة الصلاة الربانية، أو الإكثار من قول "السلام عليك يا مريم"، أو منح تعويض لقريبك لأنك أخطأت إليه، أو حتى الذهاب في رحلة حج، أو تقديم صدقة، كما ذكرنا في ما يتعلق بالجدال حول صكوك الغفران.

لكن روماً تميز بشدة بين أنواع مختلفة من الاستحقاق، سبق أن ألقينا نظرة على ذلك بين هلالين، لكي أودّ تذكيركم مجدداً بالتمييز الذي تقوم به روما بين الاستحقاق المستحق والاستحقاق المناسب. الاستحقاق المستحق هو استحقاق جدير جداً بالتقدير لدرجة أنه يتطلب مكافأة. يكون الله ظالماً إن لم يكافئ الأعمال المستحقة والجديرة بالتقدير. الاستحقاق الذي يتم الحصول عليه من خلال أعمال التكفير في سر التوبة لا يرتفع إلى مستوى الاستحقاق المستحق، وإنما الأعمال المنجزة في سر التوبة تصفها روما على أنها "ميريتوم دي كونغروو"، أي أنه استحقاق مناسب، إنه استحقاق فعلي، لكنه استحقاق يعتمد على نعمة سابقة، وهو استحقاق يجعل ببساطة من الملائم أو المناسب لله أن يرد الإنسان إلى حالة النعمة. إذا، بتعبير آخر، إن خضع أحدكم لسر التوبة وقام بأعمال التكفير التي يصفها الكاهن، فمن غير المناسب أو غير الملائم لله ألا يرد ذلك الشخص إلى حالة التبرير.

بالطبع، رأى لوثر تعليم العهد الجديد عن التبرير بالإيمان وحده كصاعقة ضد أي نوع من أنواع الاستحقاق، سواء كان مستحقاً أو مناسباً، وأنه لا يجدر بالناس أبداً أن يفكروا أن أي عمل يفعلونه يقدر بأي شكل من الأشكال أن يضاف إلى الكفارة عن خطايانا التي حققها المسيح، والمسيح وحده. لكن هذه هي الطريقة الأولى التي يتم بها التبرير وفق النظام الكاثوليكي. لكن علينا أن نطرح الميزيد من الأسئلة وأن نستكشف بشكل أعمق ما هو دور الإيمان، خصوصاً في عملية التبرير هذه. وإن شاء الله، سنفعل ذلك في محاضرتنا المقبلة.

الدكتور آر. سي. سبرول هو مؤسس هيئة خدمات ليجونير، وكان أحد رعاة كنيسة القديس أندرو (St. Andrews Chapel) في مدينة سانفورد بولاية فلوريدا، كما كان أول رئيس لكلية الكتاب المقدس للإصلاح (Reformation Bible College). وهو مؤلف أكثر من مائة كتاب، بما في ذلك "كلنا لاهوتيون" (Everyone's A Theologian).